

Raadsnotulen

B 7

5 april 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 5 april 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Projectplan infrastructuur Maastricht-West

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Canisius en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Paul Frijns, Geelen, Van der Gugten, Limpens, Van Lune en Niels Peeters

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Ambtelijk: de heer Lebouille

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.01 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat naar aanleiding van de motie Uitwerking infrastructuur op 15 december 2015 een stadsronde heeft plaatsgevonden. Met de inbreng vanuit de stadsronde is de onderzoeksaanpak uitgewerkt en een projectplan geschreven. De raad wordt nu gevraagd in te stemmen met het projectplan en de bijbehorende financiering van 180.000 euro waarvan 110.000 euro voor het onderzoek is bestemd. De resterende 70.000 euro zijn bestemd voor maatregelen met betrekking tot de Tongerseweg. Deze weg is 10 jaar geleden opgeknapt en het gedeelte bij de grens is toen niet meegenomen omdat daar ruimtelijke ontwikkelingen waren gepland. Deze zijn inmiddels afgerond. De voorzitter stelt voor om dit voorstel indien mogelijk naar de raadsvergadering van vanavond door te leiden voor besluitvorming omdat op de agenda van de raad op 19 april 2016 alleen dit onderwerp zou staan.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat dit projectplan de Tongerseweg betreft en niet Maastricht-West. Dit onderwerp staat vanwege een motie nu weer op de agenda.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) heeft momenteel geen vragen.

Het **CDA** (Geelen) heeft nog vragen.

De **PvdA** (Van Lune) is enigszins verbaasd over het stuk. In de motie wordt namelijk om maatregelen gevraagd en nu worden vooral onderzoeken gepresenteerd. De PvdA vindt het toch verstandig om ook met maatregelen te komen. Is er blijkbaar zo weinig informatie?

De **VVD** (Limpens) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) hebben nu geen vragen.

De **SP** (Bonder) sluit bij de vraag van de PvdA aan.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat in deze notitie veel onderwerpen bij elkaar zijn geveegd en dat het stuk daarom heel erg breed is geworden. GroenLinks deelt ook de opvatting van de PvdA dat het op bepaalde punten wel al duidelijk is dat maatregelen moeten worden genomen. Daarnaast moeten echter ook zaken nader worden onderzocht. Hoe breder, hoe vager. GroenLinks wil graag concreter worden. Hoe verhoudt zich dit stuk bijvoorbeeld tot de motie over de autoloze zondag? Dit moet immers daadwerkelijk worden georganiseerd.

D66 (Barendse) is blij dat stappen worden gezet bij het oplossen van de problemen in Maastricht-West. Het kan echter nooit snel genoeg gaan voor iedereen. Men moet echter ook de consequenties van maatregelen goed bezien. Een gedegen onderzoek is daarom noodzakelijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) stelt vast dat dit inderdaad een breed onderwerp is. De fractie heeft hierover nog vragen.

Wethouder Aarts stelt vast dat momenteel veel infrastructurele werken in Maastricht in uitvoering zijn, zoals de A2, de aanpak van de Noorderbrug en de fietsenstalling. Of dit extra kansen voor het verbeteren van met name de leefbaarheid in Maastricht-West biedt, wordt nu onderzocht.

Op 15 december 2015 is onder andere ook een stadsronde geweest waar dit zo is uitgesproken. Hieruit komen 3 onderzoeksvragen.

1. Is er een andere verkeersstructuur in Maastricht-West mogelijk met minder hinder voor de omgeving tot gevolg?
2. Welke andere maatregelen zijn er mogelijk op het bestaande wegennet in Maastricht-West met minder hinder voor de omgeving tot gevolg?
3. Zijn er ontwikkelingen en/of kansen op het gebied van infrastructuur aan Belgische zijde die in samenhang met de recente ontwikkelingen aan Nederlandse zijde kunnen leiden tot een minder overlast gevende verkeersstructuur in Maastricht-West en Euregio?

Een andere verkeersstructuur heeft immers ook gevolgen voor Maastricht-West. Dit is een antwoord op een proces dat de raad zelf heeft vormgegeven. Verder komt het college binnenkort met een nota over de autoloze zondag.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) herinnert aan de problemen bij de Tongerseweg van 10 jaar geleden. De Seniorenpartij vraagt zich af wat nu nog moet gebeuren om te komen tot een wenselijke situatie. Men kan immers Maastricht niet onbereikbaar maken. De enige mogelijkheid is een randweg buiten de stad voor al het transitverkeer. Verder hangt aan het onderzoek ook een hoog prijskaartje. Bestaat daarnaast ook nog budget voor het nemen van maatregelen? Het onderzoek kost immers al 110.000 euro.

Wethouder Aarts wil graag eerst het brede onderzoek afwachten om de samenhang der dingen goed te bezien. De wethouder deelt ook de mening dat alle maatregelen gevolgen hebben. Het is inderdaad niet gemakkelijk. De wethouder wil dus graag zorgvuldig handelen en graag de leefbaarheid in Maastricht-West verbeteren. Wethouder Aarts geeft verder aan dat hiervoor nog geen middelen zijn gereserveerd. Het prijskaartje is afhankelijk van wat moet gebeuren. Bijvoorbeeld het aanleggen van nieuwe wegen is veel duurder dan het nemen van milieumaatregelen zoals een vrachtwagenverbod. De wethouder wil de uitkomsten van het onderzoek afwachten.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt het heel belangrijk dat zorgvuldig onderzoek wordt gedaan. De fractie is het dan ook niet eens met het voorstel van de PvdA. De diverse knelpunten zijn echter voor iedereen duidelijk. De raad heeft bovendien ook een groot bedrag gereserveerd voor het opknappen van de wegen in Maastricht. De fractie neemt aan dat daarin ook een groot bedrag is gereserveerd voor Maastricht-West.

Wethouder Aarts antwoordt dat deze 7 miljoen euro voor het reguliere onderhoud van de wegen die in het bestek staan zijn waaronder ook de Tongerseweg. Dit is echter totaal iets anders.

Het **CDA** (Geelen) vraagt of de financiering in de kaderbrief moet worden vastgesteld.

Wethouder Aarts antwoordt dat de financiering in het raadsvoorstel staat.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de gemeente Maastricht jaren geleden ettelijke miljoenen heeft besteed aan de luchtkwaliteit. Dit kan echter nooit genoeg zijn. Het CDA was ook zeer onder de indruk van het betoog van de Gentse professor tijdens de bijeenkomst op 29 maart jl. over de luchtkwaliteit. Het CDA vindt dat verhoudingsgewijs te veel geld wordt geoormerkt voor het onderzoek in plaats van voor maatregelen. Het CDA stelt daarom voor om ook informatie in steden elders op te halen. Kunnen ook nog projecten worden toegevoegd?

Het CDA is heel blij met de inhoudelijke relatie met het projectplan over de luchtkwaliteit. Het is ook belangrijk dat de gesprekken met de Belgen voortvarend worden ingezet. Daar liggen immers kansen voor verbeteringen voor de toevoerwegen naar de stad. Wanneer worden deze gesprekken gevoerd? Verder stelt het CDA vast dat op 17 december 2016 ook de A2-tunnel opengaat. Dan is men dus ook in staat om daadwerkelijk de verkeersbewegingen te kennen. Moet men niet eerst hierop wachten in plaats van uit te gaan van rekenmodellen? Zijn in het programma Beter Benutten en Maastricht Bereikbaar ook middelen beschikbaar om dit extra te ondersteunen? Is het beschreven tijdsplan realiseerbaar of moet dit duidelijker? Het CDA is daarnaast ook een voorstander van goed onderzoek. Ten slotte doet het CDA nog een oproep. De marktmeesters maken zich namelijk heel veel zorgen over de handhaving bij de vrijdagmarkt. Het CDA roept op om de venstertijden (onder andere in de Batterijstraat) meer te handhaven, ook in het kader van de veiligheid. Dit hoeft ook niet meer te worden onderzocht.

Wethouder Aarts antwoordt dat de venstertijden de inrijtijden en niet de uitrijtijden betreffen. Tussen 7.00 en 11.00 uur kan men laden en lossen. Na 11.00 uur mag men dus nog uitrijden en zijn dus nog niet alle wagens weg. De regelgeving is nu echter aangepast en aldaar worden snel borden geplaatst om de verplichting op te leggen dat men om 11.00 uur ook daadwerkelijk weg is.

De wethouder gaat ook ervan uit dat het tijdspad realiseerbaar is. Verder denkt de wethouder dat geen middelen van Beter Benutten hiervoor beschikbaar zijn. De middelen zijn vooraf bestemd en al veelal besteed. Verder denkt de wethouder ook niet dat men moet wachten op het gereedkomen van de tunnel. De wethouder vindt het verder ook belangrijk dat Maastricht met de Belgen spreekt over de ingangswegen. Nederlandse maatregelen hebben immers primaire gevolgen voor het Belgische grondgebied. De wethouder weet echter niet precies wanneer dit is gepland. De twintig projecten over luchtkwaliteit die zijn ingebracht worden nu onderzocht.

Het **CDA** (Geelen) vraagt naar de milieuzones en herinnert aan het debat met voormalig wethouder Nuss. Het instellen van de milieuzones zou niet mogelijk zijn. Is het college bekend met de nieuwe wetgeving en kan de raad dit ontvangen? Kunnen internationale wegen worden afgesloten?

Wethouder Aarts antwoordt dat maatregelen die voor het Belgische grondgebied gevolgen hebben, altijd moeten worden meegenomen. De wethouder zal ervoor zorgen dat de betreffende wetgeving wordt aangereikt voor de stadsronde (toezegging).

De **PvdA** (Van Lune) geeft toe dat GroenLinks het bezwaar van de PvdA beter heeft verwoord. De PvdA vindt de Tongerseweg een van de locaties waar al maatregelen kunnen worden genomen. Daarnaast is het doen van onderzoek ook van belang. Kunnen tijdens de periode van het onderzoek ook alvast tijdelijke maatregelen worden genomen? De PvdA vraagt om meer informatie.

Wethouder Aarts antwoordt dat het onderzoek principiële van aard is en dat de vragen niet eenvoudig zijn te beantwoorden. Tijdelijke maatregelen moeten echter worden genomen in relatie tot een eindoplossing en niet zomaar.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat het college in staat moet zijn om snel met voorstellen te komen ten aanzien van de uitvoering. De fractie denkt dat het college de uitkomst van het onderzoek immers toch al op zijn netvlies heeft te staan.

Wethouder Aarts heeft nog geen resultaten en kan daarom niet nu alvast reageren.

De **VVD** (Limpens) stelt vast dat vanwege het brede karakter van het onderzoek de resultaten hiervan afgewacht moeten worden zodat men de samenhang ziet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) wil ook eerst de uitkomsten van het onderzoek afwachten en vraagt naar een tijdsindicatie.

Wethouder Aarts hoopt dat dit in de stadsronde duidelijk zal zijn. Dit is echter ook medeafhankelijk van de besluitvorming van de gemeenteraad.

De **SP** (Bonder) merkt op dat op 29 maart 2016 een bijeenkomst was over de luchtkwaliteit en toen kwam ook het sluipverkeer op de Tongerseweg aan de orde. De SP vraagt naar het effect van het sluipvrachtverkeer op de Tongerseweg als de A2-tunnel gereed is en het effect van de kilometerheffing in België. Kan van de Tongerseweg een milieuzone worden gemaakt die ook wordt gehandhaafd?

Wethouder Aarts antwoordt dat de SP om een verdieping vraagt die uit het onderzoek moet blijken. De controles bij de grenzen in verband met het terrorisme moeten hieraan worden toegevoegd. De wethouder denkt dat dit aspect momenteel de grootste gevolgen heeft voor de Brusselseweg en de Bosscherweg. De wethouder stelt voor om het onderzoek af te wachten. Daarin zijn drie onderzoeksvragen geformuleerd die heel veel omvatten.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt typisch aan dit dossier dat heel veel snelheden bestaan. Men kan niet heel snel resultaten verwachten voor het wegennet. Daarnaast kunnen bepaalde knelpunten zoals de Tongerseweg niet tien jaar wachten op een oplossing. GroenLinks wil dit graag in een goede balans vormgeven.

Verder stelt GroenLinks voor om in het kader van de kentekenfotografie op de Tongerseweg te spreken met de collega's in Riemst die sinds een paar maanden een prima camerasysteem hebben. Verder is de stad al heel ver met de luchtkwaliteit. Het gaat echter vooral om de politieke keuzes die men maakt. Grotere maatregelen zijn bijvoorbeeld het weren van het dieselveerkeer uit de binnenstad, het veel slimmer organiseren van het parkeerzoekverkeer en het verleiden van mensen bij het maken van

keuzes om de stad op een andere manier dan met de auto te bezoeken. GroenLinks vindt dat dit geheel in een goede balans ontwikkeld moet worden.

Wethouder Aarts noteert de opmerking van GroenLinks over het camerasysteem. De wethouder heeft de afgelopen tijd ten aanzien van Maastricht-West echter geen maatregelen gehoord. Bij de binnenstad gaat het inderdaad om politieke keuzes. Daarover bestaan ook verschillende inzichten. Het weren van het dieselverkeer is daarbij een discussiepunt. Verder is ook al heel veel gebeurd bij het parkeerzoekverkeer zoals met het PRIS en het opheffen van parkeerplaatsen. De wethouder herinnert ook aan de oude discussie over het sluiten van de Vrijthofgarage. Deze garage is echter tot 2032 verhuurd. De wethouder wil daarom geen illusies wekken.

Het **CDA** (Geelen) heeft ervoor gezorgd dat de buitenlandse bussen uit de binnenstad zijn geweerd. Het CDA denkt dat het ook heel erg eenvoudig is om de vervuilende diesels uit de binnenstad te weren.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat het gewoon een kwestie van doen is.

Wethouder Aarts vindt echter ook dat met Maastricht Bereikbaar op ongekende schaal bestuurders worden verleid.

D66 (Barendse) is blij met de plannen en hoopt dat snel maatregelen worden genomen. D66 vindt verder actiepunt 3 punt 20; 'vanaf Tongersestraat richting Papestraat eenrichtingsverkeer instellen (geen fiets tegen verkeer)' jammer en hoopt dat deze onderzoeksvraag negatief wordt beantwoord.

Wethouder Aarts wil de uitkomsten van het onderzoek afwachten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) denkt ten aanzien van actiepunt 3 punt 20 dat het niet de bedoeling is om al het fietsverkeer te weren. Wanneer worden de elektrische stadbussen ingezet? De gemeente heeft daarbij immers ook een voorbeeldfunctie. Wat gebeurt met de inzet van de bladblazers in het centrum? Men kan immers ook gewoon vegen. Verder merkt de Liberale Partij Maastricht op dat in het centrum geen meetpunten staan terwijl daar wel veel dieselvrachtwagens en bussen rijden. Dient dit een bepaald doel?

De Liberale Partij Maastricht vraagt vervolgens ten aanzien van het actieplan luchtkwaliteit en de fijnstof waarom geen EU- of WHO-normen worden gehanteerd. Er komt ook geen luchtfilter bij de A2-tunnel. Welke oplossingen zijn dan nog mogelijk? Men zou bijvoorbeeld ook de snelheid kunnen verlagen. Dan heeft men immers ook minder fijnstofuitstoot. Ten slotte vraagt de Liberale Partij Maastricht of bij de Groene Loper ook naar een bepaald soort beplanting is gekeken zoals zilverberken. Bestaat hiervoor voldoende aandacht?

Wethouder Aarts antwoordt dat bij het ontwerp van de A2-tunnel de normen voor de luchtkwaliteit zijn bekeken. De A2-tunnel vormt juist de oplossing voor de huidige overschrijdingen. De snelheden zijn in het kader van de tunnel door Rijkswaterstaat vastgesteld en er bestaat geen noodzaak om deze aan te passen omdat de normen van de luchtkwaliteit bij de tunnelmonden niet worden overschreden. De door het CDA genoemde professor heeft ook aangegeven dat een filtering slechter voor de luchtkwaliteit zou zijn omdat de fijnere deeltjes dan meer kans maken om schade aan te richten. Hierover heeft ook besluitvorming plaatsgevonden.

Verder is juist gepleit voor meten. De WHO heeft daarnaast ook heel lang geweigerd om normen voor luchtkwaliteit op het gebied van fijnstof vast te stellen omdat geen veilige ondergrens bestaat.

Democratische organen stellen de wettelijke grenzen/regels vast en dit vormt een compromis. De wethouder wil dit koppelen aan de wettelijke normen en niet aan de WHO-normen.

De wethouder geeft vervolgens aan dat de ov-aanbesteding loopt. Men moet nu het bod van Arriva afwachten in juni. De wethouder weet echter niet of er alternatieven voor de bladblazers zijn en de wethouder zou dit aan stadsbeheer moeten vragen.

De voorzitter vraagt of het projectplan en de bijbehorende financiering toch gereed zijn voor besluitvorming in de raad. De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het stuk wordt dus als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering vanavond.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.50 uur.

Maastricht, 5 april 2016

Cobben

Erckens

Secretaris

Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 5 april 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Verkeersveiligheidsplan (peiling)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius en Meese en de heren Erckens, Paul Frijns, Van der Gugten, Gunther, Janssen, Limpens en Van Lune

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Ambtelijk: mevrouw Pas

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.54 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat aan de raad het concept van de projectopdracht wordt voorgelegd. Het betreft een projectopdracht om te komen tot een maatschappelijk gedragen verkeersveiligheidsbeleid. De actualisering daarvan is in het coalitieakkoord opgenomen. Over dit onderwerp zijn al diverse sessies gehouden. De voorzitter vraagt aan de fracties of er nog opmerkingen zijn.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) wil nog terugkomen op het ambitieniveau en de gedragsverandering. Daarnaast wil de fractie ook nog een opmerking maken over een tijdige terugkoppeling naar de mensen die de dialoogsessies hebben bijgewoond.

Het **CDA** (Janssen) heeft kennisgenomen van met name de enquête en de diversiteit van het probleem. Het is belangrijk dat snel actie wordt ondernomen.

De **PvdA** (Van Lune) is op hoofdlijnen positief over het verkeersveiligheidsplan. De PvdA stelt vast dat opeens weer sprake is van een stijging van het aantal slachtoffers door onder andere de e-bikes. Het doorzetten van deze stijging moet worden voorkomen. De PvdA vraagt verder of de hotspots waar de meeste ongevallen gebeuren zijn bekeken. Dat is immers interessant. Verder heeft de PvdA geen opmerkingen.

De **VVD** (Limpens) wil graag inzetten op meer bewustwording in het verkeer. De VVD stemt in met verkeersveiligheidsplan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is ook een voorstander van het verkeersveiligheidsplan. De fractie vraagt of men niet met dit onderzoek moet wachten totdat de tunnel gereed is. De verkeersstromen zullen dan immers wijzigen. Verder is PVM blij met de aanpassingen bij het Emmaplein en het Tongerseplein. Helaas is vandaag echter opnieuw een dodelijk ongeval gebeurd bij de Céramique rotonde bij het gebouw van Vodafone. De fractie vraagt om deze situatie nog een keer goed te bekijken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) begrijpt het verkeersveiligheidsplan. De fractie verwijst naar het VN-verdrag waaruit volgt dat een fietspad voor alle gebruikers geschikt moet zijn, dus ook voor mensen met een beperking.

De **SP** (Gunther) kan zich in het verkeersveiligheidsplan vinden. De meeste hotspots zijn nu goed in beeld gebracht. Daarnaast wil de fractie nog graag ingaan op de gedragsverandering.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit verkeersveiligheidsplan een fantastische inventarisatie. De fractie stelt vast dat aan het gedrag van de fietsers vooral nog veel moet worden gedaan. In de stad is op het gebied van fietsinfrastructuur nog een wereld te winnen. Bovendien zijn er nog veel gevaarlijke punten in de stad die nog verbeterd moeten worden. Dit zal dus een blijvend meetdocument worden.

D66 (Barendse) stemt in grote lijnen in met het stuk. Gedragsverandering en bewustwording zijn een heel belangrijk aspect bij de verkeersveiligheid. D66 is bezorgd over de e-bikes. Men ziet steeds meer ouderen op de fiets met een hogere snelheid. Dit kan ertoe leiden dat fietspaden te smal zijn. D66

vraagt hiervoor aandacht. Verder stelt D66 vast dat de Prins Bisschopsingel voornamelijk door de fietsers als onveilig wordt ervaren. Een mooie alternatieve fietsroute over de Tapijn is daarom een goede kans.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) geeft een groot compliment over de grondige voorbereiding van het stuk. Is de Geotool alleen in de maand september 2015 ingezet?

Mevrouw **Pas** antwoordt bevestigend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) vraagt om de Geotool constant op de website actief te laten zijn zodat nieuwe knelpunten daaraan toegevoegd kunnen worden.

Wethouder Aarts stelt vast dat een breed draagvlak voor de grote lijn van de nota bestaat. De wethouder herinnert aan vorige periodes waar Maastricht de meeste blackspots van heel Limburg had, zoals het Emmaplein en het Tongerseplein. Deze zijn nu gelukkig grotendeels opgelost. Daarnaast moeten mogelijke verbeteringen ook altijd worden bekeken. De vraag is of het om gedrag of om de infrastructuur gaat. De wethouder is in ieder geval blij met het draagvlak. Alle opmerkingen zullen worden meegenomen, zoals ook de aandacht voor de e-bikes. Ook de infrastructuur en de hotspots zullen altijd worden bekeken en eventueel aangepast. Als de verkeersstromen wijzigen door het gereedkomen van de tunnel en het rijden van de bus over de Kennedybrug zal dit ook goed moeten worden gevolgd.

In antwoord op D66 merkt de wethouder op dat er vrijliggende fietspaden en fietsstroken zijn. De wethouder herinnert in dit kader aan de discussie met de Fietsersbond over doorgetrokken strepen. Waar ruimte is, moeten deze paden zo breed mogelijk zijn. Verder wordt bekeken of de Geotool constant aangezet kan worden.

De voorzitter vraagt of de raad met deze projectopdracht kan instemmen.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) is het eens met het te volgen beleid. De fractie vraagt of de ambitie ten aanzien van het huidige veiligheidsniveau niet moet worden verhoogd. De Seniorenpartij deelt ook het standpunt van het ROVL over de ambitie van nul verkeersdoden. De fractie wil dan ook graag de ambitie verhogen.

Ten aanzien van de gedragsverandering wijst de Seniorenpartij op de eigen verantwoordelijkheid van mensen. De e-bikes zijn inderdaad een zorgpunt, maar de gedragsverandering moet vooral bij de jongere fietsers beginnen. Roekeloos gedrag moet heel concreet worden meegenomen. Het is ook prima dat veel ouderen in de enquête hebben gereageerd. In de tool hebben in totaal 518 personen gereageerd. Worden de genoemde punten geprioriteerd? De Seniorenpartij vraagt om goed te communiceren wat hiermee gebeurt.

Verder worden in de stadsdialogen vaak toezeggingen gedaan. De mensen horen echter maanden lang verder niets meer. De Seniorenpartij heeft dit ook al met de wethouder besproken. Als er niets te melden is, moet dit ook worden gecommuniceerd. De fractie vindt dat men ook moet weten welke personen bij de stadsdialoog aanwezig waren. Het is een taak voor de griffie om de namen van de aanwezigen te noteren zodat de gemeente contact met hen kan opnemen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de ambitie vanuit de analyse moet worden gezien. Men moet blijven monitoren. De lijn is dat het accent nu bij de gedragsverandering ligt. De veiligheid moet echter ook minimaal op hetzelfde peil blijven. De wethouder deelt ook de mening dat mensen die aanwezig waren bij de stadsdialogen moeten worden geïnformeerd over de stand van zaken. Soms zijn de namen van de mensen die inspreken echter niet genoteerd. De wethouder vindt dat de griffie en de ambtenaren hierop alert moeten zijn. Soms hebben raadsleden echter ook de neiging om insprekers te bedienen die de discussie in de richting van een bepaald onderwerp trekken, terwijl de discussie eerst nog in het algemeen moet worden gevoerd. Soms is dit ook in tegenspraak met het algemene beleid van de gemeenteraad. De wethouder wil graag de zuiverheid van de processen bewaken. De wethouder vindt de gedragsverandering van de fietsers ook heel belangrijk.

De **PvdA** (Van Lune) deelt de mening van de Seniorenpartij over de gedragsverandering van de fietsers en herinnert aan een concrete hotspot op de Scharnerweg. De PvdA vindt dat automobilisten ook aan een gedragsverandering kunnen werken. Men is zich vaak niet bewust van de andere verkeersdeelnemers.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de PvdA dit heel goed heeft geformuleerd. Ten aanzien van de tool merkt de fractie op dat de BuitenBeter App hiervoor ook gebruikt kan worden. Die is immers zeer laagdrempelig.

De **SP** (Gunther) vindt dat gedragsverandering niet ver genoeg kan gaan. De SP stelt vast dat fietsers vaak naast elkaar fietsen in plaats van achter elkaar en dan ook nog telefoneren. Dit zijn bovendien vaak buitenlandse studenten. Waarom wordt hierover geen campagne gevoerd? De SP vraagt of hiervoor aandacht op de scholen en de universiteit kan worden gevraagd. Verder worden Belgische bestuurders ook minder vaak bekeurd indien zij achter het stuur telefoneren dan Nederlanders.

Wethouder Aarts wil deze goede voorbeelden graag in het plan uitwerken. De wethouder denkt ook niet dat een fietser geen gsm in de handen mag houden. De algemene regel is echter dat men het verkeer niet in gevaar mag brengen. De vraag is hoe ver men in Maastricht met de handhaving wil gaan.

De **SP** (Gunther) vindt dat op alles wat de verkeersveiligheid in gevaar brengt gehandhaafd moet worden. Verder moet over verkeersveilig gedrag ook via de krant, de televisie en de scholen worden gecommuniceerd.

Wethouder Aarts weet nog niet wat men hiermee in de uitwerking kan doen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of de universiteit bij nieuwe studenten hiermee iets doet.

Wethouder Aarts antwoordt dat vaker voorlichtingsacties over verkeersveilig gedrag zijn gehouden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat bekend is dat het uitschrijven van een boete het gedrag verandert.

Wethouder Aarts antwoordt dat de gemeenteraad hierover een besluit moet nemen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) vindt dat op gedragsverandering inderdaad fors moet worden ingezet. De verantwoordelijkheid ligt bij de hogeschool en de universiteit. Daarnaast moet men echter ook handhaven. Dit betekent echter ook een verschuiving van de prioriteiten. Dat moet de gemeenteraad zich goed realiseren.

De voorzitter geeft de aanwezigen een compliment voor deze discussie. De voorzitter vraagt of men akkoord gaat met de voorliggende projectopdracht. De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties hiermee akkoord gaan.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.29 uur.

Maastricht, 5 april 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 5 april 2016, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Vaststellen verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Meerjarenbeleidsplan Afval 2016-2020**
- 5. BP Scharnerweg 110 (nieuwbouw AH e.a.)**
- 6. BP Boulodrome**
- 7. Projectplan Infrastructuur Maastricht-West**
- 8. Exploitatiebegroting Geusseltbad**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad.
Mevrouw Barning is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.39 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Barning verhinderd is. Mevrouw Eurlings komt iets later. Verder deelt de voorzitter mee dat de heer Jongen vandaag 60 jaar geworden. Gefeliciteerd!

Ten aanzien van de agenda stelt de voorzitter voor dat het projectplan infrastructuur Maastricht-West als agendapunt 8 wordt toegevoegd omdat het besluit rijp is voor besluitvorming

D66 (Schoffeleers) stelt voor om het projectplan infrastructuur Maastricht-West als agendapunt 7 voor agendapunt 8 exploitatiebegroting Geusseltbad te agenderen.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Vaststellen verslagen

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil graag iets over het verslag van de besloten bijeenkomst over de AZC's zeggen. De fractie gaat hiermee niet akkoord.

De voorzitter antwoordt dat de LPM hierover niets kan zeggen omdat de Liberale Partij Maastricht toen niet aanwezig was. Het verslag wordt alleen vastgesteld en het gaat hier niet over de inhoud.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavond van 22 maart 2016. De verslagen (raadsvoorstel 29 - 2016) worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over het verslag van de besloten bijeenkomst van de raadsavond van 22 maart 2016. Het verslag (raadsvoorstel 32 - 2016) wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over het verslag van de raadsronde over het vierde hockeyveld van 8 maart 2016. Het verslag wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de ingekomen stukken (18 maart tot en met 1 april 2016). Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van het overzicht van openstaande moties en toezeggingen (1 januari 2015 tot 5 april 2016). Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van het overzicht van afgedane motie en toezeggingen (1 januari 2015 tot 5 april 2016). Aldus besloten.

4. Meerjarenbeleidsplan afval 2016-2020

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het onderwerp in het voorjaar 2015 in de stadsronde met de burgers is besproken. In het voorjaar van 2015 is daarnaast ook een raadsronde geweest waar het kader is vastgesteld op weg naar een afvalloos Maastricht in 2030. Op 22 maart jl. is het plan in de raadsronde behandeld. Het CDA heeft daarover nu een motie ingediend.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat het beleidsplan Huishoudelijk Afval 2016-2020 zich tot de wettelijke taak van de gemeente beperkt. Dit gaat primair over het huishoudelijke afval. Het CDA geeft het college een compliment voor het stuk, het interactieve proces met de burgers en de stevige ambitie. Het CDA stelt voor om mogelijke synergievoordelen wel in ogenschouw te nemen. Wethouder Willems gaf op 22 maart jl. aan dat het bedrijfsafval bij de plannen betrokken kan worden als zich kansen voordoen. Het CDA vindt deze motie een uitgesproken kans. Het CDA heeft deze motie ingediend om de circulaire economie te ondersteunen. Mobiliteits- c.q. bereikbaarheidsvraagstukken zijn onderwerpen die daarbij kunnen worden meegenomen. Duurzaamheid, luchtkwaliteit en energie moeten beter worden gecombineerd om tot een beter resultaat te komen. Aanvullende onderwerpen zijn verkeersveiligheid, het aanzien van de stad en het benutten van sociale werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt al dan niet in samenwerking met afvalverwerkingsbedrijven en onderzoeken in hoeverre de Wet markt en overheid hierbij van dienst kan zijn.



Het CDA vindt het noodzakelijk voor de ontwikkeling van de circulaire economie dat het onderscheid tussen huishoudelijk- en bedrijfsafval verdwijnt. Het Centrummanagement en Beter Bereikbaar zijn daarbij partners en zij zijn benieuwd hoe het verder gaat. Momenteel is een onderzoek gaande om een pilot samen met de ondernemersvereniging, het Centrummanagement Maastricht en Beter Bereikbaar te doen. Dit gaat verder omdat ook de servicediensten en de bevoorrading worden meegenomen. Dit levert ook werk op voor Wsw'ers en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Eventueel kan het ophalen van bedrijfsafval tot algemeen belang worden verklaard. Dit valt onder de Wet markt en overheid. De gemeente moet dit kunnen aantonen samen met de bedrijven.

De **VVD** (Severijns) vraagt aan het CDA of dit geen arbeidsplaatsen in het bedrijfsleven zal gaan kosten. Bovendien is het ophalen van bedrijfsafval ook vaak zeer specialistisch werk. Bovendien kan dit ervoor zorgen dat nog meer vrachtwagens door de stad zullen rijden. Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat naar samenwerking met het bedrijfsleven zal worden gezocht. Bovendien wordt om een onderzoek gevraagd naar de meest duurzame oplossing om tot synergie te komen.

Het CDA deelt vervolgens mee dat de Wet markt en overheid in het leven is geroepen om concurrentievervalsing te voorkomen en om een gelijk speelveld te creëren. Uiteraard moeten wel nog een aantal juridische hordes worden genomen. Dit onderzoek naar de meest wenselijke inzamelmethode zou samen met de universiteit of de hogeschool kunnen worden gedaan. Het CDA leest vervolgens het dictum van de motie voor die is mee-ingediend door de Maastrichtse Volkspartij en Partij Veilig Maastricht.

Motie CDA ophalen bedrijfsafval algemeen belang

De voorzitter vraagt of de andere fracties nog hierop willen reageren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vraagt naar de kosten. Is het CDA zich ook ervan bewust dat bedrijfsafval vaak gepaard gaat met chemische middelen? Andere gemeenten in Nederland die dit eerder hebben ingevoerd, hebben dit nu ook weer per 1 januari jl. afgeschaft, onder andere in verband met de vennootschapsbelasting.

Het **CDA** (Geelen) vindt het nu nog niet opportuun om middelen beschikbaar te stellen. Het CDA wil graag naar kansen kijken en niet naar bedreigingen. Bovendien worden vaker voorstellen vanuit de gemeenteraad zonder dekking gedaan. Daarnaast zijn er ook gemeenten die met een onderzoek zijn gestart en die bedrijfsafval wel als algemeen belang hebben verklaard.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) stelt voor om de resultaten van de pilot in Wyck af te wachten.

D66 (Jongen) heeft altijd belangstelling voor alles wat bijdraagt aan een beter milieu. D66 steunt de motie echter niet omdat de huidige ambities voor de inzameling van huishoudelijk afval al zeer ambitieus zijn. D66 wil dit niet laten verwateren. D66 zal echter eventuele samenwerkingen met het bedrijfsleven zeker ondersteunen. D66 vindt dat men valse verwachtingen wekt als met een onderzoek wordt gestart.

De **SP** (Gunther) zal ook tegenstemmen omdat de wettelijke milieuriichtlijnen zeer streng zijn. Stoffen moeten immers apart worden verpakt en mogen niet samen worden aangeboden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de motie sympathiek. De fractie kan echter zelf niet beoordelen of dit uitvoerbaar is en wacht daarom het antwoord van het college af.

GroenLinks (Passeniers) vindt dat synergie gehaald moet worden uit het ophalen van bedrijfsafval en huishoudelijk afval. Deze synergie valt te behalen uit bepaalde bedrijfsafvalstromen en niet in alle bedrijfsafvalstromen. Dat is ook de intentie van het college. In de pilot in Wyck wordt gezocht naar de samenwerking tussen private partijen en de gemeente. GroenLinks zal dan ook de resultaten van deze pilot goed bekijken en wil ook graag dat de samenwerking goed verloopt. Daarnaast is het niet zinvol om een motie in te dienen, ook vanwege alle juridische consequenties. GroenLinks steunt de motie daarom niet.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) steunt de motie omdat de fractie vindt dat alle mogelijkheden voor synergie onderzocht moeten worden.

De **VVD** (Severijns) deelt de opvatting van D66. Bovendien kost een onderzoek ook geld. De VVD vindt dat de gemeente zich moet richten op haar kerntaak.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de coalitiepartijen van dit onderwerp altijd een stevig punt maken. De fractie begrijpt daarom niet dat de motie en het onderzoek niet worden gesteund. De pilot kan ook bij het onderzoek worden meegenomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat akkoord met de motie.

Wethouder Willems deelt mee dat enkel het inzamelen van huishoudelijk afval een gemeentelijke overheidstaak is. Het inzamelen van bedrijfsafval is daarnaast een ondernemingstaak, maar zou wel passen binnen een overheid die een circulaire economie serieus neemt. De gemeente Maastricht doet dit ook. Verder is het formeel juist dat de gemeenteraad het inzamelen van bedrijfsafval kan verheffen tot algemeen belang. De vraag is of momenteel sprake is tegen de achtergrond van de pilot in Wyck van dermate zwaarwegende algemene belangen. De wethouder betwijfelt dit. Verder zijn er inderdaad gemeenten die dit nu per 1 januari 2016 hebben beëindigd. De gemeente Schagen haalt nog afval van het strand en de gemeente Breda zamelt momenteel nog bedrijfsafval in. Dit zijn de enige gemeenten die dit nog doen. Daarnaast haalt RD4 (verzamel dienst van de Parkstadgemeenten) bedrijfsafval op in een afzonderlijke BV. Het college vindt dat dit uit de samenleving zelf moet komen. De wethouder vindt de motie echter ook sympathiek, maar hij wil toch graag eerst de samenleving zelf de ruimte geven om dit te regelen. De pilot in Wyck zal ook worden nagevolgd indien succesvol. De gemeente Maastricht heeft daarnaast ook torenhoge ambities in het kader van het nieuwe afvalbeleidsplan die door het ministerie met de toekenning van de maximale subsidie ad 50.000 euro in het kader van het VANG-beleid zijn gehonoreerd. Maastricht is een van de weinige gemeenten die dit heeft ontvangen. De wethouder geeft de eer hiervoor aan de ambtenaren. Bovendien is het onderzoek ook erg gecompliceerd, kost veel capaciteit, veel geld en zal vermoedelijk tot een herprioritering van andere belangrijke zaken in het afvalbeleidsplan leiden. De wethouder wil dan ook graag pragmatisch eerst de resultaten van de pilot in Wyck afwachten en deze uitkomsten daarna in de raad bespreken om de verdere marsroute te bepalen.

Het **CDA** (Geelen) heeft in de raadsronde gehoord dat wethouder Willems naar kansen zoekt. Daarom wil het CDA graag met het college meedenken. Het CDA is verder ook teleurgesteld over de reactie van GroenLinks. Momenteel loopt bovendien nog geen pilot, maar slechts het verzoek tot het komen van een pilot. Misschien kan een gedeelte van de 50.000 euro voor een gedegen onderzoek worden gebruikt? **Wethouder Willems** antwoordt dat Maastricht de 50.000 euro voor het nieuwe afvalbeleidsplan heeft ontvangen. Verder deelt de wethouder mee dat de pilot is aangevlogen vanuit Maastricht Bereikbaar en in eerste instantie met 3 commerciële afvalbedrijven. Stadsbeheer wordt in tweede instantie betrokken. De pilot wordt binnenkort opgestart.

De voorzitter stelt vast dat niemand behoefte heeft aan een tweede termijn en de voorzitter wil nu graag stemmen over de motie. De fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD stemmen tegen de motie en de fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. De motie is daarmee verworpen.

Vervolgens stemt de voorzitter over het raadsvoorstel. Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de LPM. Het raadsvoorstel is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

5. **BP Scharnerweg 110 (nieuwbouw AH e.a.)**

De voorzitter deelt mee dat dit bestemmingsplan in de raadsronde van 22 maart jl. is behandeld. De bestemmingsplanwijziging is nodig voor de nieuwbouw van de supermarkt en een aantal kleine winkels. De voorzitter stelt vast dat dit bestemmingsplan zonder stemming kan worden vastgesteld. Daarmee is het raadsvoorstel (raadsvoorstel 22 - 2016) unaniem aangenomen. Aldus besloten.

6. **BP Boulodrome**

De voorzitter deelt mee dat het bestemmingsplan ook op 22 maart jl. in de raadsronde is behandeld. De bestemmingsplanwijziging is nodig voor de nieuwbouw van de boulodrome.

De **PvdA** (Bastiaens) zal tegenstemmen omdat de fractie inhoudelijk ook tegen het voorstel is.

Vervolgens stemt de voorzitter over het raadsvoorstel. Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de



Maastrichtse Volkspartij en de LPM. Het raadsvoorstel (raadsvoorstel 19 - 2016) is daarmee met de tegenstem van de PvdA aangenomen. Aldus besloten.

7. Projectplan Infrastructuur Maastricht-West

De voorzitter heeft begrepen dat dit kan worden vastgesteld.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt in met het projectplan. Er zijn echter aspecten die op korte termijn actie vereisen zoals de Tongerseweg. De PvdA roept het college op om nog voor de zomer met maatregelen te komen vooruitlopend op de definitieve uitkomsten van de onderzoeken.

Het **CDA** (Geelen) vindt ook dat alle kansen moeten worden benut om zo snel mogelijk met plannen te komen en wil niet te lang wachten op grote onderzoeken. Het CDA stemt echter wel voor.

Vervolgens stemt de voorzitter over het raadsvoorstel. Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de LPM. Het raadsvoorstel (raadsvoorstel 26 - 2016) is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Exploitatiebegroting Geusseltbad

De voorzitter deelt mee dat gevraagd wordt om een hogere bijdrage.

D66 (Eurlings) vraagt in verband met de moties om een schorsing.

Schorsing 21.07 - 21.21 uur

De voorzitter deelt mee dat om een hogere bijdrage aan de exploitatie van het Geusseltbad wordt gevraagd. Daarnaast worden een aantal verbetervoorstellen gedaan, zodat de bijdrage in 2020 verlaagd kan worden. De voorzitter deelt mee dat dit voorstel in de raadsronde van 22 maart jl. is behandeld. Daarnaast zijn er ook 2 stadsrondes geweest en zijn de vragen van de gemeenteraad schriftelijk beantwoord.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de beslispunten in het raadsvoorstel gebaseerd zijn op het evaluatierapport. De oorspronkelijke knelpunten en onzekerheden zijn in beeld gebracht en financieel realistisch vertaald. De vraag is of de gemeenteraad bereid is om 650.000 euro uit de algemene middelen extra toe te voegen voor een sluitende exploitatie. De Seniorenpartij vindt dit een evenwichtig voorstel. Er is onder andere een inspanningsverplichting ten aanzien van het verhogen van de bezoekersaantallen en er wordt ook voorgesteld om naar de tarieven te kijken. De huurprijs van het zorgbad wordt met 19% verlaagd en de intentie ligt er om te kijken naar een impuls voor de doelgroepen. Daarnaast wordt ook het onderhoud en de bedrijfsvoering bekeken en heeft men ook oor voor de gebruikers. De fractie vindt dit een evenwichtig pakket. De Seniorenpartij steunt het voorstel en het toekomstbestendig maken van het Geusseltbad in het belang van de sport. Verder vindt de Seniorenpartij dat in het amendement van de PvdA beperkingen worden opgelegd. Het evenwicht moet immers worden bewaard. Men moet niet op basis van aannames onzekerheden creëren.

De **PvdA** (Bastiaens) begrijpt deze motivatie van de Seniorenpartij Maastricht niet en vraagt meer uitleg. De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat in het amendement een plafond aan het tarief wordt gesteld en dat aan de bedrijfsvoering ook beperkingen worden opgelegd. De fractie vindt dit een weg van aannames. Dit moet men niet willen. Niemand kan immers hogere bezoekersaantallen garanderen. Het hanteren van lagere prijzen staat ook niet garant voor hogere bezoekersaantallen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt van belang dat zwemmen voor iedereen in Maastricht toegankelijk blijft. De Seniorenpartij Maastricht ziet dit echter als een financieel vraagstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat er ook regelingen zijn voor mensen die deze sociale tarieven niet kunnen betalen. De sociale tarieven staan hier ook niet ter discussie.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de tarieven wel ter discussie staan. Door deze tarieven vrij te geven, krijgt de exploitant immers de ruimte om deze te verhogen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat bezoekers bij hogere tarieven ook zullen wegblijven. De fractie geeft het college groen licht om hiermee aan de slag te gaan.



Ten aanzien van de moties van het CDA geeft de Seniorenpartij Maastricht aan dat het gebruikersoverleg sympathiek is, maar dit heeft niets met het Geusseltbad als zodanig iets te maken, te meer omdat daar al een gebruikersoverleg functioneert.

Ten aanzien van de motie over de verlaging van de tarieven van het zorgbad zonder enig dekkingsvoorstel merkt de fractie op dat deze mensen afhankelijk van de polisvoorwaarden ook nog een vergoeding van de zorgverzekeraar kunnen krijgen. Deze motie haalt echter het evenwicht uit de voorstellen.

Het **CDA** (Heijnen) biedt zijn excuses aan voor het laat indienen van de moties. Gelukkig zijn de moties echter gemakkelijk om te begrijpen. Enerzijds wordt om een overleggremium op het gebied van sport gevraagd en anderzijds wordt gevraagd om de tarieven van de zorgzwemmers en de gewone zwemmers gelijk te trekken. Aan het college wordt gevraagd om met dekkingsvoorstellen te komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt dat de vraag is of men bereid is hiervoor geld uit te trekken. Het **CDA** (Heijnen) merkt verder op dat het zorgbad ook niet meer door de zorgverzekeraars wordt vergoed. De zorgzwemmers betalen structureel veel meer dan gewone zwemmers. Het CDA vraagt om de tarieven gelijk te trekken zodat geen groepen in Maastricht worden gediscrimineerd. Het CDA rekent daarbij op de steun van de Seniorenpartij Maastricht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat de actualiteit van de site van de betreffende gebruikersgroep van het zwembad dus niet meer actueel is. Dit staat immers nog altijd zo gepubliceerd. De fractie gaat ervan uit dat deze voorlichting juist is. Een goed gebruik is verder ook dat men bij voorstellen met een dekking komt.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt aan het college om te zoeken naar dekkingsvoorstellen. Het CDA kan zich ook niet voorstellen dat de Seniorenpartij niet iedereen voor een gelijk tarief wil laten zwemmen. Dit zijn ook signalen die de gemeenteraad vanuit het veld heeft gekregen. Het is dan de taak van de raad om te zoeken naar oplossingen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) verwijst naar beslispunt 3. Daaronder vallen ook de opbrengsten.

Het **CDA** (Heijnen) is blij dat de wethouder orde op zaken gaat stellen. Het CDA vindt dat de begroting van het Geusseltbad richting toekomst op voorhand sluitend moet zijn. Is dit in het verleden niet telkens te rooskleurig voorgesteld? Verder stelt de fractie vast dat de kosten van het Geusseltbad nog altijd beduidend lager zijn dan de kosten van de drie oude zwembaden. Het is belangrijk voor de gemeenteraad om goed geïnformeerd te zijn. Bovendien is veel kennis vanuit de gebruikers beschikbaar die bij de afwegingen meegenomen kan worden. Daarnaast heeft de gemeenteraad bij de sportdossiers vaak met verschillende portefeuillehouders te maken. Eerder heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarbij per dossier zou worden vermeld wie het hoofdaanspreekpunt is. Om zo goed mogelijk beslagen ten ijs te komen en om tot gedragen besluitvorming te komen stelt het CDA een periodiek overleg tussen gebruikers, betrokkenen, portefeuillehouders en raadsleden voor. De motie is breder geformuleerd dan enkel alleen voor de gebruikers van het Geusseltbad omdat bij andere sporttakken ook behoefte is aan overleg. Het CDA leest vervolgens het dictum voor. De motie is mee-ingediend door de Maastrichtse Volkspartij.

Motie CDA instellen overleggremium sport en accommodaties

Verder merkt de fractie op dat de gebruikers van het zorgbad meer betalen. Het CDA vindt dit een oneerlijk verschil vooral omdat het hogere bedrag is gebaseerd op de tijd dat zorgzwemmen nog door de zorgverzekeraars werd vergoed. Deze motie is mee-ingediend door de Partij Veilig Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij.

Motie CDA gelijke tarieven voor alle gebruikers van het Geusseltbad

Het CDA is ook bereid om te zoeken naar dekkingsvoorstellen. Wel moet de tariefaanpassing die vandaag geagendeerd staat met onmiddellijke ingang gebeuren. Zo niet, kan dit met terugwerkende kracht tot het raadsbesluit van vandaag worden gedaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie.

D66 (Eurlings) vindt in dit dossier de klantgerichtheid, de tarieven en het grip krijgen op de kosten vooral belangrijk. Ten aanzien van de klantgerichtheid vraagt D66 aandacht voor de klimaataanpassingen. De gangen en de omkleedruimten van het zorgbad zijn immers te koud. Kunnen deze klimaataanpassingen ten behoeve van de gebruikers van het zorgbad bij de renovatie worden meegenomen?

Verder wil D66 graag nog een keer bevestigd horen dat ook gekeken wordt naar de Kiss&Rideplekken die dichter bij de ingang van het zwembad moeten komen te liggen zodat mindervalide mensen gemakkelijker



het zwembad in kunnen. Verder zou dit voor de persluchtvoorziening van de duikvereniging ook een mogelijkheid kunnen zijn.

Daarnaast zijn de lastminutetarieven ook een belangrijk punt voor D66. Deze zijn in het verleden in het buitenbad toegepast. D66 is een voorstander van meer tariefdifferentiatie. Daarnaast is D66 ook een voorstander van een extra openingsuur als dit niet extra op de exploitatie drukt, gezien de maatschappelijke functie van het Geusseltbad.

Het belangrijkste punt is echter het grip krijgen op de kosten. D66 wil graag een structurele oplossing en de fractie ziet de oplossing in een externe zwembadmanager met aantoonbare kennis. Diegene zou een carte blanche moeten krijgen om te bezien wat nodig is voor een 'gezond' zwembad met als resultaat een opwaartse trend binnen een jaar. D66 vraagt ten slotte of de wethouder ook openstaat voor samenwerking met andere (eu)regionale zwembaden ten aanzien van inkoop of opleidingen van medewerkers.

Ten aanzien van het amendement van de PvdA over de tarieven geeft D66 aan een voorstander van een carte blanche voor de zwembadmanager te zijn. Daarom wil D66 de bovengrens ook niet vastzetten. Verder bieden de lastminutetarieven ook meer mogelijkheden voor tariefdifferentiatie. Daarnaast heeft de raad in een raadsronde ook de toezegging gekregen dat de gemeenteraad wordt geïnformeerd over wijzingen van de tarieven. De motie is daarom niet nodig. Dan kan men dit immers alsnog agenderen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt waarom D66 in de raadsronde een voorstander was van een maximumtarief en nu opeens een voorstander is van een carte blanche voor de zwembadmanager.

D66 (Eurlings) begrijpt deze vraag. D66 heeft echter toen ook duidelijk aangegeven dat de fractie een voorstander is van een carte blanche voor de zwembadmanager. De optie van een maximumtarief zou echter een handvat kunnen zijn. Dat was echter niet het standpunt van D66.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt of D66 genoegen neemt met een raadsinformatiebrief als de tarieven worden gewijzigd.

D66 (Eurlings) antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat D66 altijd veel om (top)sport geeft. Is het Geusseltbad echter alleen maar een rekensom van D66 omdat over een carte blanche wordt gesproken? Wat is de prioriteit van een zwembad? Is dat een maatschappelijke verantwoordelijkheid van de gemeentelijke overheid of is de gemeente verworpen tot een bank?

D66 (Eurlings) antwoordt dat D66 inderdaad veel om (top)sport geeft. D66 herhaalt de belangrijke punten: de klantgerichtheid, de tarieven en het grip krijgen op de kosten. Daarbij zijn de kosten niet het allerbelangrijkste. D66 vindt de tariefdifferentiatie, de klimaatregulering, de lastminutetarieven en het langer openhouden van het zwembad heel belangrijk. D66 begrijpt dan ook het betoog van de PvdA niet.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat een carte blanche betekent dat de manager kan doen en laten wat hij/zij wil. Daarmee zegt D66 tegen heel veel mensen in Maastricht dat de exploitatie belangrijker is dan de hoogte van het tarief.

D66 (Eurlings) distantieert zich helemaal van deze redenering. De zwembadmanager krijgt juist de mogelijkheid om goed orde op zaken te stellen.

Ten aanzien van de motie over het structurele overleg van het CDA vraagt D66 zich af of hieraan echt behoefte bestaat. Is dit een welkome aanvulling? D66 hoort daarom graag eerst de reactie van de wethouder. Verder vindt D66 het amendement sympathiek. Maar de fractie heeft wel vragen over de dekking. D66 is hiernaar benieuwd. D66 is echter blij dat men nu wel al een tariefsverlaging heeft kunnen doorvoeren.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of D66 dit ook vindt als blijkt dat de exploitatiekosten van het zorgbad gelijk zijn aan de exploitatiekosten van het combiad.

D66 (Eurlings) stelt vast dat er een tariefsverlaging komt terwijl al een heel groot tekort bestaat. D66 vindt een tariefsverlaging samen met de klimaataanpassingen essentieel. D66 vindt dat men aan de wensen tegemoet moet komen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of D66 de vraag kan beantwoorden. Wat is de logica achter de verschillende tarieven?

D66 (Eurlings) antwoordt dat men daarnaar op verschillende manieren kan kijken. Daarom heeft D66 ook gevraagd om de discussie over de huur los te laten en te bekijken wat iedere gebruiker betaalt. Deze discussie is gevoerd en nu zijn de uitwerkingen bekeken. D66 is heel blij dat het voorstel is aangenomen om de tarieven van het zorgbad te verlagen.



Het **CDA** (Heijnen) vraagt of D66 het terecht vindt dat mensen met een beperking meer betalen voor zwemmen dan mensen zonder een beperking. Het CDA vindt dat er ook mogelijkheden zijn om de tarieven te compenseren. De raad geeft daarbij de kaders aan en het CDA vindt dat de tarieven naar elkaar toe moeten. Het college moet daarom met een aantal voorstellen komen.

D66 (Eurlings) antwoordt dat men al aan de wensen tegemoetkomt en D66 is blij dat het tarief al omlaag is gegaan. Het is erg gemakkelijk om gewoon te zeggen: 'verlaag de tarieven maar verder'. D66 kan ook Sinterklaas spelen met geld wat zij niet heeft. D66 vindt het voorstel van het CDA unfair.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat D66 de gebruikers van het zorgbad tekort doet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat deze discussie te ver gaat. Iedereen weet immers dat de tarieven omhoog moeten als men een zeer luxe zwembad neerzet en dat mensen deze tarieven dan niet kunnen betalen. De Liberale Partij Maastricht vraagt of D66 vindt dat een eerlijk debat wordt gevoerd.

D66 (Eurlings) antwoordt dat D66 in het verleden geen voorstander van het Geusseltbad was. Nu het er ligt, neemt D66 echter de consequenties en wil de fractie bekijken hoe de gemeente Maastricht dit bad boven water kan houden. D66 zal de notulen hierover aanreiken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan zich dit niet herinneren.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Martens van de SP nu haar maidenspeech geeft en daarom niet mag worden geïnterrumpeerd.

De **SP** (Martens) heeft in de twee drukbezochte stadsrondes veel goede opmerkingen en vragen gehoord. De SP is wel een beetje verontrust over de gebleken gebreken, terwijl de fractie altijd veel aandacht heeft gevraagd voor onder andere de toegankelijkheid. De wethouder heeft echter heel veel zaken voortvarend opgepakt. De SP is ook blij dat de toegangsprijs voor het zorgbad wordt verlaagd zonder een prijsverhoging van de andere tarieven. De vraag is of alle gestelde doelen nu worden gehaald. Het leeszwebben zou bijvoorbeeld van 16.000 euro nu naar 21.000 euro in 2019 moeten gaan. De SP vindt het daarom essentieel dat de nieuwe manager een bewezen staat van dienst heeft. Ten aanzien van de moties en het amendement wacht de SP eerst het antwoord van de wethouder af.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat het Geusseltbad voor iedereen een hoofdpijndossier is. De vraag is of dit wel echt een debacle is. De PvdA kan deze vraag niet beantwoorden. Zou men misschien de Rekenkamer moeten vragen om hiernaar een onderzoek te doen? Nu moet immers enorm veel extra geld voor het Geusseltbad worden uitgegeven. De PvdA is ook bereid om haar oordeel uit te stellen. De PvdA zal dan ook dit verzoek bij de Rekenkamer indienen.

Verder waardeert de PvdA ook het voorstel van het college. De PvdA heeft echter ook een aantal zorgen. De recreanten zijn in het Geusseltbad bijvoorbeeld niet goed bediend. Dit heeft te maken met de keuzes van de gemeenteraad in het verleden. De PvdA vindt het ook raar als de exploitatie gelijk is dat de tarieven niet gelijk zijn. De PvdA is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Verder stelt de PvdA ten aanzien van de openingstijden vast dat het Geusseltbad bijvoorbeeld met Pasen dicht was. Dat is echt vreemd. De PvdA maakt zich ook zorgen over gezinnen die niet/minder naar het zwembad gaan vanwege de tarieven en de afstand. De gemeenteraad heeft immers ook sociale tarieven afgesproken. In het raadsvoorstel wordt nu echter voorgesteld om een carte blanche te geven ten aanzien van de tarieven. De PvdA is tegen dit voorstel.

D66 (Eurlings) vraagt aan de PvdA om de sociale tarieven te definiëren.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de meerderheid van de gemeenteraad over het voorstel van de PvdA ten aanzien van de sociale tarieven heeft besloten. De PvdA vindt dat deze politiek moet aangeven dat sport belangrijk is en dat sprake is van maximale tarieven. Dit kan men dan nog altijd wegen.

D66 (Eurlings) antwoordt dat de mogelijkheid ook bestaat dat de tarieven omlaag kunnen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat D66 dan ook het amendement kan steunen. Vervolgens leest de PvdA het dictum voor. Het amendement wordt mee-ingediend door PVM en de Maastrichtse Volkspartij.

Amendement PvdA tarieven Geusseltbad

GroenLinks (Krabbendam) hoort veel herhalingen van de discussie in de raadsronde. GroenLinks stelt voorop dat het zeer vervelend is dat het exploitatietekort is opgelopen. Tegelijkertijd zijn er echter ook aantoonbare redenen. GroenLinks vindt de voorstellen met de draaiknoppen in principe goed. Daarnaast vindt de fractie ook dat men geld over moet hebben voor een goed zwembad. GroenLinks zou vanwege de duurzaamheidsaspecten ook ja tegen het Geusseltbad hebben gezegd als GroenLinks dit exploitatietekort van tevoren had geweten. Daarnaast zijn de bezoekersaantallen ook hoger dan van de drie oude zwembaden. GroenLinks vindt dat men trots moet zijn op dit schitterende zwembad en ook op de wijze



waarop de problemen samen met de gebruikers worden aangepakt. Een van de verbetervoorstellen is om de tarieven van het zorgbad met circa 20% omlaag te brengen. Vanuit de benchmark is immers geconstateerd dat het zorgbadtarief hoger is dan de tarieven elders en daarop is nu gehandeld. Daarvoor bestaat bovendien een dekking. In de motie van het CDA staat dus iets wat al gebeurt en de motie is daarmee eigenlijk overbodig. De vraag is ook waar het een keer ophoudt.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat alle gebruikers hetzelfde tarief zouden moeten betalen. Het is discriminatie om mensen met een beperking een hoger tarief te laten betalen. Iedereen in Maastricht heeft recht op hetzelfde tarief.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat het uitgangspunt hetzelfde is. Dit is echter een groepstarief en afhankelijk van het aantal gebruikers. Het is dus een relatieve kwestie. Bovendien is dit geen nieuw punt. Nu komt het CDA opeens te elfder ure met een motie zonder dit met de rest van de raad te delen. Heeft het CDA werkelijk oprechte bedoelingen met deze motie of is dit slechts voor de bühne?

Het **CDA** (Heijnen) heeft voor de late indiening van de moties redenen gehad. De fractie is van mening dat de moties gemakkelijk zijn om te begrijpen. Het CDA kan zich ook niets anders voorstellen dan dat de fracties sympathiek hiertegenover zullen staan.

GroenLinks (Krabbendam) heeft ten aanzien van het amendement de handen naar de PvdA uitgestoken. GroenLinks stelt vast dat een manager wordt aangesteld omdat niemand in deze gemeente verstand heeft van zwembaden. GroenLinks vindt dan ook dat de manager de kans moet krijgen. GroenLinks vraagt aan de wethouder de garantie om op de hoogte te worden gesteld van eventuele tariefwijzigingen. Een maximumtarief is dan ook niet bij voorbaat nodig. GroenLinks vindt het echter ook niet de bedoeling dat de tarieven de pan uitrijzen zodat mensen niet meer kunnen zwemmen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt vast dat het Geusseltbad al vaak is besproken. De fractie vindt de extra exploitatiebijdrage voor het Geusseltbad noodzakelijk, maar maakt bezwaar tegen het draaiknop-onderdeel 4.3. De fractie wil niet achteraf horen dat de tarieven zijn gestegen. Dan is men immers te laat. Het Geusseltbad heeft bovendien ook een sociale functie, niet alleen voor ouderen en mensen met een beperking maar ook voor recreatief -, doelgroep - en leszwemmen. Daarvoor geeft D66 nu een carte blanche. De fractie onderschrijft daarom het amendement van de Partij van de Arbeid. PVM is wel voor een maximumtarief omdat dan de mogelijkheid voor de gemeenteraad behouden blijft om te sturen en blijft de sociale functie behouden.

Ten aanzien van de motie van het CDA over de tarieven van het zorgbad merkt Partij Veilig Maastricht op dat de voorgestelde daling lovenswaardig is. Dit is echter niet voldoende. Partij Veilig Maastricht wil een eerlijkere prijs, ook voor het zorgbad. Los van de haalbaarheid, wil Partij Veilig Maastricht het signaal afgeven dat naar de tarifiering moet worden gekeken en de totstandkoming daarvan. Het voorstel is om na een aantal maanden met de zwembadmanager aan tafel te gaan zitten om alle bevindingen en de tarieven goed te bekijken. Dan kan men immers een zorgvuldige afweging maken.

De **VVD** (Limpens) stelt vast dat het Geusseltbad uitvoerig in de stad- en raadsrondes is besproken. De VVD heeft toen een beroep gedaan op de andere fracties om de negativiteit van het zwembaddossier af te halen. Het exploitatietekort is immers veroorzaakt door verkeerde aannames en een opeenstapeling van fouten. De Seniorenpartij heeft vandaag de essentiële vraag daarover gesteld. De VVD stemt in met de extra exploitatiebijdrage.

Ten aanzien van de moties van het CDA vindt de VVD ook dat deze rijkelijk laat worden ingediend. Bovendien is er ook al een gebruikersoverleg. Daarom is deze motie overbodig. De raad bepaalt immers de kaders en het college voert uit. Daar hoeft geen extra gremium bij. Daarnaast is het tarief van het zorgbad al met 19% verlaagd. Dat is al een substantieel gebaar in de richting van de gebruikers.

Ten aanzien van het amendement van de PvdA merkt de VVD op dat momenteel sprake is van sociale tarieven. De VVD vindt dat een manager de ruimte moet krijgen om het beste uit het zwembad te halen. Daarom steunt de VVD het amendement niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoën) stelt vast dat dit dossier nogal wat stof heeft doen opwaaien. De wethouder heeft de vele vragen zodanig beantwoord dat deze de toets der kritiek kunnen doorstaan. De vragen gingen onder andere over de bijdrage van 1,5 miljoen euro van de Elisabeth Strouven Stichting. Het ging echter vooral om de tarieven van het zorgbad. De Maastrichtse Volkspartij vindt het dan niet chic om te argumenteren dat men tegen is omdat de motie van het CDA zo laat is ingediend. GroenLinks zou ook niet met een eerder ingediende motie hebben ingestemd.

GroenLinks (Krabbendam) zal niet tegenstemmen omdat de motie zo laat is ingediend. De fractie legt uit dat men tijd genoeg had om deze eenvoudige motie in te dienen. GroenLinks stemt echter tegen omdat de tarieven al omlaag gaan en daarvoor een dekking bestaat.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat een motie à la minute tijdens een debat nog ingediend kan worden.

GroenLinks (Krabbendam) is het hiermee eens als dit op basis van een discussie gebeurt. Dit punt is echter al weken geleden bediscussieerd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat iedereen een alibi heeft. Verder vindt de fractie dat het thema over het meer betalen voor het zorgbad eigenlijk in een stemming aan de orde zou moeten komen. Deze gebruikers betalen immers al maanden veel te veel. Daarom moet de tariefsverlaging ook meteen vandaag ingaan. De Maastrichtse Volkspartij heeft met veel gebruikers gesproken die vinden dat de tarieven te hoog zijn. Hierover wordt ook al maanden gesproken. De fractie maakt ook een vergelijking met het armoedebat. Verder is de fractie het ook eens met de draaiknoppen. Ook dankzij de twaalf verenigingen die zich hebben gemeld, is men nu tot dit acceptabele stuk gekomen. Verder was het benoemen van een interim-manager het voorstel van de Maastrichtse Volkspartij om de gemeenteraad en het college over de exploitatie te adviseren. Daarom moet de gemeenteraad ook grip hebben op de hoogte van de tarieven. Ten aanzien van de 600.000 euro vindt de fractie dat dit gerepareerd moet worden. Daarnaast moeten ook de tarieven worden gerepareerd. De Maastrichtse Volkspartij steunt beide moties.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat opnieuw is uitgekomen wat de fractie van tevoren heeft voorspeld. Dit is een heel duur zwembad dat niet in de tarieven verdisconteerd kan worden. Dat is niet eerlijk omdat het doel van het zwembad is dat alle gebruikers zonder problemen moeten kunnen zwemmen. Dit doel had iedereen ook voor ogen. Daarom steunt de LPM beide moties. Het komt ook nooit meer goed met dit zwembad. De Liberale Partij Maastricht wil graag kleur bekennen en stemt tegen het raadsvoorstel. De Liberale Partij Maastricht was immers een voorstander van twee goedkope zwembaden in Maastricht Oost en West. De Liberale Partij Maastricht steunt ook de beide moties en het amendement.

Wethouder Willems stelt vast dat slechts drie raadsleden hoog hebben opgegeven over de kwaliteit van het zwembad. De wethouder vindt dit jammer. De wethouder begrijpt ook de zorgen, maar hij is ook trots op het Geusseltbad. De wethouder hoort ook alleen maar goede commentaren van de gebruikers.

In antwoord op de vraag van D66 over de temperatuurverschillen deelt de wethouder mee dat dit met onmiddellijke ingang wordt aangepakt. De wethouder heeft dit ook al in de raadsronde aangegeven. Dit is immers heel belangrijk. De dekking moet achteraf worden bekeken.

Ten aanzien van de vraag over de Kiss&Ride wacht het college de uitkomsten van de werkgroep Parkeren af. De wethouder heeft echter al toegezegd dat alles wordt gedaan om dit verzoek te honoreren. Daarnaast is een lastminutetarief ook al in de raadsronde toegezegd. Het zwembad een uur langer openhouden wordt echter lastig. De zwembaddirectie zal echter bekijken wat gedaan kan worden om aan de wens van verenigingen tegemoet te komen. Verenigingen willen daarnaast ook de mogelijkheid hebben om ook een half zwembad te huren. Dit wordt nog onderzocht.

Ten aanzien van de opmerkingen over de zwembadmanager merkt de wethouder op dat collegeleden zich alleen bemoeien met de aanstelling van directieleden. De wethouder wil dit graag zo houden. De zwembadmanager krijgt echter strikte targets mee die regelmatig worden geëvalueerd. Het college zal dit ook naar de gemeenteraad terugkoppelen. De wethouder heeft ook alle vertrouwen dat dit gaat lukken. Het college is ook graag bereid om met andere regionale zwembaden of zwembaden over de grens samen te werken.

Verder wil de wethouder ook graag weten waarom het Geusseltbad met Pasen dicht was. De wethouder gaat ervan uit dat daarvoor goede redenen bestonden. De wethouder zal dit nagaan (toezegging). Vervolgens merkt de wethouder op dat het college de mening van de PvdA deelt dat niemand in de stad niet moet kunnen zwemmen vanwege inkomentechnische redenen. Het is zeker niet de bedoeling om de tarieven te verlagen of te verhogen, maar het is wel de bedoeling dat de zwembaddirectie de mogelijkheid krijgt om ad hoc op omstandigheden te kunnen inspelen. De wethouder kan zich bijvoorbeeld goed voorstellen dat een vermogende partij zich aandient waarvoor een speciaal tarief zal gelden. De wethouder wil zich daarom niet aan maximale tarieven binden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het belangrijk dat gewone mensen hiervan niet de dupe worden.

Wethouder Willems kan zich alleen voorstellen dat een lastminutetarief individuele mensen in positieve zin raakt. Er worden echter ook semicommerciële activiteiten in het zwembad ontplooid. De wethouder wil de markttarieven daarom kunnen volgen.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of de wethouder garandeert dat de sociale tarieven voor de individuele bezoekers het uitgangspunt zullen blijven en dat voor incidentele situaties een hoger tarief mogelijk zal zijn. **Wethouder Willems** belooft dit.



D66 (Eurlings) vult aan dat er ook nog 'potjes' voor vergoedingen bestaan om mensen te helpen.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend. Er is een Jeugd sportfonds en er zijn declaratieregelingen. De wethouder vindt het amendement van de PvdA dan ook overbodig. De wethouder deelt echter de intentie van het amendement. Iedereen in Maastricht moet de mogelijkheid hebben om te kunnen zwemmen. Het college zal in de toekomst alert blijven, vooral over de groepstarieven. Als deze wijzigen, zal het college daarover achteraf informeren.

Ten aanzien van de motie van het CDA over de gelijke tarieven voor alle gebruikers merkt de wethouder op dat de gemeenteraad ook niet de theatertarieven, de bibliotheekabbonementen en de tarieven voor muzieklessen vaststelt. Vindt de gemeenteraad dat de gemeentelijke managers daarmee verkeerd omgaan? De wethouder vindt dat men een element eruit pikt en hij kan dit daarom niet goed plaatsen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat zwemmen de gezondheid van de mensen betreft. Dit is iets anders dan een theaterbezoek of muziekles. Daarom moet het tarief zo laag mogelijk zijn.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat mensen met een beperking dezelfde tarieven moeten betalen.

Wethouder Willems antwoordt dat muziekles ook gezondheidsbevorderend kan zijn. Dat blijkt ook uit wetenschappelijk onderzoek.

De wethouder deelt mee dat als TRSM 40 patiënten in het zorgbad zet, dit circa 3,25 euro per uur kost. Dit is goedkoper dan een 50-badenkaart (156 euro). Dit kost 3,50 euro per uur. Het zorgbad is dus goedkoper in gebruik bij een bepaald aantal deelnemers. Verder toont de wethouder ook een overzicht van een aantal ziektekostenverzekeraars die nog wel degelijk, als sprake is van een aanvullende verzekering, een zwembadbezoek vergoeden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat VGZ bijvoorbeeld al jaren geen vergoedingen hiervoor betaalt.

Wethouder Willems antwoordt dat iedereen zelf een ziektekostenverzekeraar kan kiezen. Verder heeft het college berekend dat het buitenbad 2,90 euro per uur kost en dat het zorgbad 1,49 euro per uur kost (kapitaallasten plus exploitatielasten). Het combibad kost 1,31 euro per uur. De wethouder betwijfelt dus dat mensen met een beperking te veel betalen. Dit verdient dus enige relativering.

Het **CDA** (Heijnen) heeft moeite met deze uitleg. Het is meer een principekwestie.

Wethouder Willems legt nogmaals uit dat deze gebruikers niet meer betalen. Het college steunt daarom de motie niet. Bovendien worden de sociale tarieven ook gehandhaafd. Het tarief van het zorgbad wordt daarnaast ook met 19% verlaagd op grond van een benchmark met zwembaden in de omgeving. Alleen het zorgbad is inderdaad substantieel hoger in prijs. Dit wordt nu gecorrigeerd.

Verder merkt de wethouder ten aanzien van de motie over het overleggenium op dat de gebruikersraad bestaande uit mensen uit de sportwereld ter ziele is gegaan bij gebrek aan belangstelling. Er is nu nog een klankbordgroep en de sportcafés. De wethouder staat daarnaast ook altijd open voor een gesprek met een vereniging. De wethouder ziet dus geen meerwaarde voor een structureel overleggenium.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt waarom het college het tarief verlaagt. De fractie vindt de argumentatie van de wethouder niet juist.

Wethouder Willems antwoordt dat het tarief van het zorgbad met 19% wordt verlaagd vanwege de resultaten uit de benchmark.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt waarom dit niet meteen gebeurt. De fractie vindt de gang van zaken niet juist.

D66 (Eurlings) merkt op dat de sociale tarieven eerder door de gemeenteraad zijn vastgesteld.

Wethouder Willems deelt mee dat het college ook deze motie van het CDA ontraadt.

Tweede termijn

D66 (Eurlings) dankt de wethouder voor de toezegging. Er zijn dus wel sociale tarieven, ook gezien de last-minuteoptie. D66 vraagt verder wanneer de structurele tariefsverlaging van 19% van het zorgbad ingaat.

Verder is D66 ook blij dat tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de verenigingen. Verder is de fractie ook blij met de samenwerking met de regio op kennisgebied en dat het definitief duidelijk is dat de klimaataanpassingen gerealiseerd worden.

Wethouder Willems antwoordt dat de tariefwijziging per 1 januari 2017 ingaat.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft begrepen dat de wethouder heeft aangegeven dat bij de individuele tarieven het maximum vastligt. Voor de groepstarieven is dat echter niet het geval. Daarmee is het amendement dus niet meer nodig. De PvdA zal het amendement intrekken als dit juist is.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt waarom de tariefsverlaging niet eerder kan ingaan.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit bij deze vraag van het CDA aan en vindt dat sneller gehandeld kan worden.

Wethouder Willems zal bekijken of het mogelijk is om de tariefsverlaging eerder te laten ingaan. Momenteel wordt echter al circa 200.000 euro uitgegeven aan een verbeterde toegankelijkheid van de hoofdingang en voor de verbetering van de compartimentering. Een eerdere tariefsverlaging, bijvoorbeeld per 1 mei, kost 42.000 euro per jaar. De wethouder zal dit verzoek naar het college terugnemen en daarna met een gemotiveerd antwoord komen (toezegging).

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt voor de uitleg, maar de fractie vindt dat de gebruikers hieraan niets kunnen doen. Dit is aan de gemeente Maastricht.

Wethouder Willems deelt vervolgens mee dat de PvdA heel goed heeft geluisterd. De **PvdA** (Bastiaens) trekt daarom het amendement in.

De voorzitter brengt allereerst de motie van het CDA over het overlegorgaan in stemming. Voor de motie stemmen de fracties van het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en de LPM en tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht en de VVD. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens de motie van het CDA over de gelijke tarieven in stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt tegen omdat de wethouder heeft verklaard dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende doelgroepen bij de tarifiering. Mocht achteraf blijken dat dit niet juist is, zal de PvdA hierop terugkomen.

Voor de motie stemmen de fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de LPM en tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens het ongewijzigd raadsvoorstel in stemming.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) houdt D66 en GroenLinks aan hun woord dat als raadsinformatiebrieven komen waarin staat dat de tarieven toch sociaal onwenselijk worden verhoogd, zij dit kritisch zullen bekijken en terugdraaien. De fractie stemt met deze stemverklaring voor het raadsvoorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het raadsvoorstel omdat dit nooit zover had moeten komen.

Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij. Het raadsvoorstel (raadsvoorstel 18 - 2016) is met de tegenstem van de Liberale Partij Maastricht daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.52 uur.

